

執法當局在實際案件上的經驗也高度關注此一問題本質<sup>3</sup>。

## 參、Whois 資料正確性確保與隱私保護

在呈現了 Whois 資料正確性確保的重要性之後，有必要論及 Whois 資料正確性與隱私議題間的關聯性。此一切入角度相當重要，卻往往是在探討正確性議題時會遭到忽視的。從 Whois 資料庫整體的制度設計來看，追求其建置目的各項公益固然重要，其他的考量因素也不應忽略。他們彼此間是環環相扣的。只有在考量了各方的利益之後，才能設計出較佳的制度規劃。而相對於追求前章所提到的各項公益，另外一方，朝向希望避免蒐集、開放資料方向的，便是隱私的利益。可以說，整個 Whois 資料庫的制度考量，顯現著前章各種利益，與隱私利益相互拉扯的現象，需要對這二方面的利益加以考慮、衡量。

在這樣的認知底下可知，資料正確性之確保和隱私之保護間，具有某種緊張關係。對於正確性的追求，不能不也考慮對隱私的威脅。愈是達成正確性的要求，也就表示隱私暴露地愈徹底。提供不正確之資料可能本來是保護隱私的一道緩衝帶。有論者即指出，隱私「自衛」(self-defense) 實踐的必然結果就是，先建立及實現適當的隱私保障機制，是一條促進 Whois 資料正確性的路，並主張在隱私議題被適當地解決，及適當的隱私保障機制被完成前，Whois 資料正確性不應該被實行<sup>4</sup>。Marilyn Cade 的「Whois 隱私議題報告」(Whois Issues Paper on Privacy) 亦提出此項問題：「是否應有某些情況，故意提供不正確或不完整資料不會被作為可能的刪除或其他不利行動的基礎？如果有，是哪些情況？它如何被證明且應存在如何的保護機制以防止濫用？」<sup>5</sup> 上述意見或想法均顯示了，隱私與正確性這二項議題的密切相關。

詳言之，第一，愈是欠缺隱私保護機制，註冊人可能愈對其隱私之曝光與濫

---

<sup>3</sup> See GAC, *GAC Whois Working Group Discussion Paper*, at <http://www.icann.org/committees/gac/Whois-discussion-paper-22jun03.htm> (June 22, 2003) (last visited Feb. 23, 2004).

<sup>4</sup> Electronic Privacy Information Center (EPIC) and Ruchika Agrawal, *Privacy Issues Report: The Creation of a New Task Force Is Necessary for an Adequate Resolution of the Privacy Issues Associated with Whois* 15, 17, at <http://www.dnso.org/dnso/notes/20030310.Whois-PrivacyIssuesReport.pdf> (March 10, 2003) (last visited Feb. 23, 2004).

<sup>5</sup> Marilyn Cade, *Whois Issues Paper on Privacy* 7, at <http://www.dnso.org/dnso/notes/20030311.WhoisTF-privacy-issues.pdf> (March 11, 2003) (last visited Feb. 23, 2004).

用有疑慮，也愈有可能故意提供錯誤不實的資料。相反地，如果藉由隱私保護機制的建立，以及將對隱私保護的重視與實踐明確傳達給註冊人，可能愈能消除其疑慮，而減少故意提供錯誤不實資料的情形。因此可以說，隱私保護本身就是促進資料正確性的一項措施、工具。

第二，資料正確性實踐的愈完全，也表徵著對隱私的侵入愈徹底。因此，倘若在隱私保護尚屬粗糙不足的情況下，就一味追求資料正確性，顯屬不宜。只有在隱私獲得一定程度考慮與保障的前提下，資料正確性的追求才不會變成顧此失彼。當然，放棄正確性的追求本身也可能是隱私保護的一個選項，但是，除非激進地主張 Whois 資料庫不應存在，否則正確性的要求就不應完全棄守。因為放棄追求正確性，將使 Whois 資料庫的建置目的落空，反可能因為提供錯誤的資訊而耗費查詢人的查證成本。而且，誠實坦率提供資訊的人沒有因此獲益，心懷不軌的人反可能透過錯誤資料來躲避追究，並非令人樂見的現象。因此，本文以為隱私權的保護應作整體的考量，而非採取棄守正確性的方式來達成。

綜合上述二點，本文建議，TWNIC 在隱私保護政策的確立與實施，應該先於或同時於資料正確性政策的確立與實施。而隱私保護政策，可能包含匿名註冊政策、告知後同意、類型化註冊人、層級化接近、對受理註冊機構之約制等議題的探討，是否採取？如何設計？共同促成隱私保護最佳化的這許多環節，都並非容易下結論。筆者雖也有初步的想法，但由於並非本文重點，在此將不多述。

## 肆、Whois 資料正確性之促進

為了達成資料正確性的確保，所應探討的環節，至少涉及註冊人的維持正確性的契約義務、申請審查程序的設計、對資料不正確的告發機制、接受告發後的調查程序、提醒資料的持續更新等等。這些環節上適當的設計，將共同促成 Whois 資料較佳的正確性水準。因此，以下將針對契約義務、申請過程、告發機制、調查措施、提醒政策，分節進行討論。

在此之前，本文對於 ICANN 在資料正確性議題上的規範和其他官方文件，稍稍在下面作簡要介紹，有助於下文提及相關文獻時，讀者了解其中的脈絡。

ICANN 係一私人性質之組織，與受理註冊機構間的關係，亦係透過契約的方式來建立。因此，ICANN 之政策產生法之拘束力者，表現在與受理註冊機構間的契約，也就是「受理註冊機構認可合約」(Registrar Accreditation Agreement，以下簡稱 RAA)。在此同時，ICANN 針對資料正確性的議題，發布了一些建議和政策，包括「關於 Whois 資料正確性受理註冊機構建議」(Registrar Advisory

Concerning Whois Data Accuracy)、「關於 Whois 正確性要求的『十五天期間』受理註冊機構建議」(Registrar Advisory Concerning the "15-day Period" in Whois Accuracy Requirements)，以及「Whois 資料提醒函政策」(Whois Data Reminder Policy)。前二項建議，是為協助其所認可的受理註冊機構，理解他們在 RAA 下的關於 Whois 資料正確性的義務而制定，因此其具有規範效力乃係因為 RAA 本身的規範內容。另一方面，「Whois 資料提醒函政策」則是進一步的規範，其效力來自 RAA 中對 ICANN 所建立政策之同意遵守，也就是說，受理註冊機構在 RAA 中已經同意遵守此一政策，使此一政策透過 RAA 成為拘束受理註冊機構的規範之一<sup>6</sup>。另外，ICANN 還發布了跟資料正確性有關的「促進 Whois 資料正確性之措施」(Steps to Improve Whois Data Accuracy)公告，則是對其本身所採取的實際措施做說明。限於篇幅，本文不會對這些文件一一細加解說，僅於涉及下述具體議題之討論時提及。

## 一、契約義務

在 ICANN 的相關規範中，要求註冊人同意，違反資料正確性確保相關義務，將成為取消其註冊的依據，是一項重點。允許受理註冊機構取消網域名稱的三種情形為：

1. 故意提供不正確或不可靠的資訊。
2. 故意不迅速更新提供給受理註冊機構之資訊。
3. 超過十五日曆天不回覆受理註冊機構關於聯繫細節正確性的查詢。<sup>7</sup>

在 TWNIC 的申請同意書<sup>8</sup>中，也有關於正確性的要求，其要求註冊申請人保證，「網域名稱註冊申請書上所記載之資料內容真實、完整且正確。」如違反此規定，「TWNIC 及受理註冊機構得依同意書第 8 條規定取消網域名稱。」雖然，並未如 ICANN 做上述三種情形之規定，但就本文看來，此種規範方式仍尚稱妥當，並不需要特別改採 ICANN 的方式。

<sup>6</sup> See ICANN, *Whois Data Reminder Policy Posted*, at <http://www.icann.org/announcements/advisory-16jun03.htm> (June 16, 2003) (last visited Dec. 10, 2003); See also, ICANN, *Registrar Accreditation Agreement*, at <http://www.icann.org/registrars/ra-agreement-17may01.htm#3> (Apr. 3, 2003) (last visited Dec. 10, 2003), especially 3.7.8 and 4.

<sup>7</sup> ICANN, *Registrar Accreditation Agreement*, at <http://www.icann.org/registrars/ra-agreement-17may01.htm#3> (Apr. 3, 2003) (last visited Dec. 10, 2003). See also ICANN, *Registrar Advisory Concerning Whois Data Accuracy*, at <http://www.icann.org/announcements/advisory-10may02.htm> (May 10, 2002) (last visited Dec. 10, 2003).

<sup>8</sup> 台灣網路資訊中心，網域名稱申請同意書，[http://www.twNIC.net.tw/dn/dn\\_01.htm](http://www.twNIC.net.tw/dn/dn_01.htm) (2003/5/15) (2004/2/23 瀏覽)。